

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

Nazwa szkoły jej siedziba: Szkoła Podstawowa nr 56 im. Bronisława Czecha w Łodzi,
ul. Turoszowska 10 91-025 Łódź

Imię i nazwisko dyrektora: Włodzimierz Kurek

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Łódzki Kurator Oświaty,
Kuratorium Oświaty w Łodzi, ul. Więckowskiego 33, 90-734 Łódź

Imię i nazwisko kontrolujących: [REDACTED]

Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:

7 kwietnia 2025 r., upoważnienie nr 21.1.2025 dla [REDACTED],

7 kwietnia 2025 r. upoważnienie nr 21.2.2025 dla [REDACTED] a

Numer wpisu do rejestru kontroli: 69

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 kwietnia 2025 r.

Termin zakończenia kontroli: 8 kwietnia 2025 r.

Dni, w których odbywały się czynności kontroli: 1 dzień

Tematyka kontroli:

- zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków opieki i wychowania,
- udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej

Czynności podejmowane w trakcie kontroli:

a) w trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z:

dyrektorem - p. [REDACTED]

wicedyrektorem [REDACTED]

pedagogiem szkolnym [REDACTED]

b) W trakcie kontroli dokonano analizy następujących dokumentów:

- Notatki służbowe sporządzone przez pedagoga i wychowawcę klasy VIIb
- Standardy ochrony małoletnich
- Statut Szkoły Podstawowej nr 56 w Łodzi
- Zawiadomienia na policję o zdarzeniu
- Karta interwencji nr 4 z dnia 25 października 2024 r.
- Oświadczenie [REDACTED]

[Handwritten signature]

- Program naprawczy dla [REDACTED]
- Program pomocowy dla [REDACTED]

Do Kuratorium Oświaty w Łodzi wpłynęło pismo p [REDACTED] radcy prawnego z Kancelarii Prawno-Podatkowej [REDACTED] reprezentujących [REDACTED] i [REDACTED] rodziców małoletniego [REDACTED] ucznia Szkoły Podstawowej nr 56 w Łodzi.

ODPOWIEDŹ

na pismo Kuratora Oświaty w sprawie o wniosku o interwencję

W imieniu moich Mocodawców (*odpis pełnomocnictwa w załączeniu*), [REDACTED] rodziców małoletniego [REDACTED] w związku z pismem Kuratora z dnia 21 stycznia 2025 w przedmiocie wniosku o interwencję w związku z naruszeniem standardów ochrony małoletnich oraz dyskryminacji uczniów przez Szkołę Podstawową nr 56 w Łodzi, niniejszym wskazują na wątpliwości moich Mandantów, co do dokładności przeprowadzonej interwencji.

Przedmiotowe pismo wystosowane przez Kuratora Oświaty zawiera bardzo ogólne wnioski, co wskazuje, że analiza sprawy została przeprowadzona w sposób pobieżny, a ocena sytuacji oparta została wyłącznie na stanowisku przedstawionym przez pedagog szkolną, bez jego dalszej weryfikacji, co z kolei budzi wątpliwości, czy interwencja została przeprowadzona wnikliwie i z należytą starannością.

Przede wszystkim, należy zauważyć, że nie została wyjaśniona kwestia prawdziwości dokumentacji prowadzonej przez panią pedagog [REDACTED] Rodzice [REDACTED] w pismach skierowanych do Kuratora Oświaty oraz do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 56 w Łodzi podkreślali swoje wątpliwości co do prawdziwości i rzetelnego tworzenia dokumentacji w sprawie wszczętej procedury małoletnich przez panią pedagog. W szczególności obiekcje nasuwał się w związku z zawiadomieniem mamy [REDACTED] która nie posługuje się językiem polskim na tyle biegle, aby napisać zawiadomienie na piśmie o nękanii Jej syna przez [REDACTED] bez błędów ortograficznych i stylistycznych. Ponadto, w trakcie rozmów rodziców z Panią pedagog była mowa o zawiadomieniu złożonym przez Mamę [REDACTED] na platformie Librus, a rodzice [REDACTED] dowiedzieli się o pisemnym zawiadomieniu, opatrzonym datą późniejszą niż wszczęcie interwencji, dopiero po przekazaniu im dokumentów w dniu 14 listopada 2024 r. Kurator w odpowiedzi na wniosek o interwencję wskazał, iż pani pedagog zaprzecza fałszerstwu dokumentów i uważa tę sytuację za pomówienie, jednakże w opinii rodziców [REDACTED], wątpliwości co do tej sprawy są zbyt duże, aby Kurator mógł oprzeć się wyłącznie na opinii Pani [REDACTED] bez samodzielnej weryfikacji jej twierdzeń za pomocą innych źródeł.

W kwestii problemu z wydaniem dokumentów zebranych w toku procedury przez Panią [REDACTED] należy zaznaczyć, że w niniejszej kwestii zostały wykazane dowody w postaci wiadomości e-mail, co do trudności w uzyskaniu dokumentacji przez rodziców [REDACTED]. W tej sytuacji, argument na który przystał Kurator Oświaty, że dokumenty zostały wydane po konsultacji z dyrektorem szkoły wprost budzi wątpliwości - dlaczego Pani

Kuratorium Oświaty w Łodzi
90-734 Łódź, ul. Więckowskiego 33

Administratorem danych osobowych jest Łódzki Kurator Oświaty. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.kuratorium.lodz.pl w zakładce Ochrona danych osobowych.

*Waw
my
Dm*

..... miała opory przed wydaniem dokumentacji wcześniej musiała się skonsultować
wzajem z dyrektorem? W związku z tą sytuacją rodzice a są
zaskoczeni postawą Kuratora, który pozostawił ten fakt bez głębszej analizy.

Kurator Oświaty przystał również na wypowiedź pani pedagog, jakoby nie
przesłuchiwała swojego ucznia, a wyłącznie przeprowadziła z nim rozmowę. Jednakże
w sytuacji, gdy owa rozmowa kończy się złożeniem zawiadomienia na policję o możliwości
popelnienia przestępstwa przez ucznia i to w tajemnicy przed jego rodzicami, trudno mówić
o zwykłej rozmowie pedagogicznej. Ponadto, jeżeli pani pedagog chciała wszcząć procedury
ochrony małoletnich powinna liczyć się z tym, że rozmowy, które będzie przeprowadzać
z uczniami mają charakter przesłuchań i nie powinna podejmować takich czynności bez
obecności rodziców.

Podsumowując, Kurator Oświaty odniósł się do podniesionych we wniosku o interwencję
kwestii w sposób pobieżny i niewystarczający, nie podejmując wnikliwej analizy wskazanych
problemów.

Z treści pisma wynika, że nie przeprowadzono rzeczywistej interwencji w określonym we
wniosku zakresie, a jedynie oparto się na stanowisku przedstawionym przez pedagog szkolną,
bez jego zweryfikowania w inny sposób, co może dawać mylne wrażenie, że procedura ochrony
małoletnich została przeprowadzona bez zarzutu. Brak przeprowadzenia niezależnej analizy czy
konfrontacji różnych źródeł informacji budzi uzasadnione wątpliwości co do rzetelności
i obiektywizmu podjętych działań. Takie podejście nie tylko podważa skuteczność interwencji, ale
również rodzi obawy co do ochrony praw ucznia oraz odpowiedniego nadzoru nad
funkcjonowaniem placówki oświatowej.

Należy podkreślić, że niniejsza sytuacja w ocenie rodziców ucznia jest
bardzo poważna i zasługuje na wnikliwą interwencję z uwagi na konsekwencje jakie za sobą
poniosła względem nie tylko ich syna, ale całej rodziny. **Przedmiotowa sprawa naraziła ucznia
na duży uszczerbek na zdrowiu psychicznym, co stanowiło konieczność kilkudniowego
przerwania edukacji i otoczenia stałą opieką przez psychologa.**
Dodatkowy stres w całej tej sytuacji stanowiła konieczność uwagi na osobliwość sprawy, również
była w oczach Rodziców jak i niepewna. W opinii Rodziców zatrważającym jest, że
kadra pedagogiczna szkoły mogła dopuścić, aby ze stosunkowo błażej, chwilowej potyczki słownej
między kolegami wyrosła bardzo poważna sprawa z zaangażowaniem organów zewnętrznych.
**Jednocześnie niepokojące jest, pracownicy szkoły, którzy powinni być wzorem
i oparciem dla uczniów narazili ich na obciążenie psychiczne i zastraszenie jak , i że jedną
małej wagi sytuacją może sprawić, że tak jak w niniejszej sprawie, wzorowy uczeń osiągający
wysokie wyniki w nauce i regularnie reprezentujący szkołę na imprezach sportowych zostaje
obarczony przesłuchaniami przez policję i sąd, jakby był przestępcą, a nie kilkunastoletnim
chłopcem.**

W związku z powyższym, zwracam się z prośbą o ponowne, rzetelne rozpatrzenie sprawy,
uwzględniające wszystkie istotne okoliczności oraz stanowisko rodziców

Nieuwzględnienie podniesionych w niniejszym piśmie uwag, spowoduje konieczność skierowania
niniejszej sprawy na drogę Sądową w przedmiocie zadośćuczynienia tytułem naruszenia dóbr
osobistych ucznia przez pracowników Szkoły Podstawowej nr 56

Wz
Tm
m

w Łodzi. Jednocześnie, są podstawy do wytoczenia powództwa przez [redacted] ojca [redacted] wobec pani [redacted] o zniesławienie, z uwagi na oczernianie Go, opisywanie rozmów w sposób niezgodny z rzeczywistością i tym samym manipulowanie stanem faktycznym oraz manipulację dokumentacją ws. interwencji w zakresie rozmów z [redacted]

W przypadku pytań, wątpliwości lub potrzeb, moi Mocodawcy są chętni do ich udzielenia, w tym celu proszą o bezpośredni kontakt z Kancelarią.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. w szkole przeprowadzona została kontrola doraźna. Kontrola prowadzona była zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 15).

W ramach kontroli, stosownie do § 2 pkt. 9 wyżej wymienionego rozporządzenia dokonano analizy dokumentów związanych ze sprawą, przeprowadzono rozmowy wyjaśniające z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 56 w Łodzi p. Włodzimierzem Kurkiem [redacted] [redacted] oraz pedagogiem szkolnym p. [redacted]. Omówiono wszystkie poruszone w piśmie problemy.

W ocenie organu nadzoru pedagogicznego działania szkoły w związku z tą sytuacją były właściwe. Szkoła musi reagować na każde nieodpowiednie zachowanie uczniów.

W nadzwyczajnych sytuacjach, szczególnie jeśli zagrażają bezpieczeństwu, należy powiadomić policję. To do tych organów należało będzie ustalenie, jakiego rodzaju czynu dopuścił się uczeń a następnie wyciągnięcie konsekwencji prawnych.

Dyrektor odpowiada za zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

1. organizować spotkania interwencyjne na płaszczyźnie: uczeń - rodzic - nauczyciele i inni specjaliści pracujący w szkole,
2. organizować spotkania oddziałów klasowych z Policją w ramach warsztatów dotyczących różnych spraw wychowawczych i profilaktycznych (zagrożenia bezpieczeństwa uczniów, przeciwdziałanie agresji rówieśniczej oraz wsparcie uczniów w sytuacjach kryzysu emocjonalnego),
3. realizować zadania z zakresu podnoszenia bezpieczeństwa w szkole m. in. poprzez utrwalanie i zapoznanie uczniów z regulaminami wewnętrznymi szkoły,
4. systematycznie prowadzić edukację uczniów w zakresie radzenia sobie z własnymi, trudnymi emocjami w zakresie ochrony przed niewłaściwymi zachowaniami,

5. kontynuować współpracę z rodzicami i uczyć ich na trudności, z którymi spotykają się uczniowie, w szczególności te wynikające z wieku rozwojowego,
6. doskonalić kompetencje nauczycieli do pracy z uczniami przybyłymi z zagranicy, w szczególności z Ukrainy, adekwatnie do zaistniałych potrzeb.

Zalecenia wynikające z przeprowadzonych czynności wraz z terminem ich realizacji, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe:

Zalecenia: Nie wydano

Termin realizacji zaleceń: -

Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy (§17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego – t.j. Dz. U. z 2024 poz. 15).
2. Dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do Łódzkiego Kuratora Oświaty pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli (§18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego – t.j. Dz. U. z 2024 poz. 15).
3. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Łódzkiego Kuratora Oświaty - art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.)
4. Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:
 - 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
 - 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 56
91-025 Łódź, ul. Turowska 10
tel. 42-651-69-15

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Włodzisław Kurek

(Pieczęć i podpis dyrektora szkoły)

Kierownik Oddziału Przedszkoli
i Szkół Podstawowych
w Wydziale Nadzoru Pedagogicznego

Tomasz Walczak

(Pieczęć i podpis kontrolującego)

Miejsce i data podpisania protokołu: Łódź, dn. 17 kwietnia 2025 r.

STARSZY WIZYTATOR
mgr Maria Jasińska

Kuratorium Oświaty w Łodzi
90-734 Łódź, ul. Więckowskiego 33

Administratorem danych osobowych jest Łódzki Kurator Oświaty. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.kuratorium.lodz.pl w zakładce Ochrona danych osobowych.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

17.04.2025
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)
mgr Włodzimierz Kurek

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 56
91-025 Łódź, ul. Turowska 10
tel. 42-651-69-15

Wniosek o zmianę danych osobowych
z dnia 17.04.2025 r.

Tm